

Obsah

Potřebujeme informace?.....	4
Dva tábory.....	7
Argument první: Vakcíny jsou bezpečné.....	9
Argument druhý: Naše zdraví je nadřazeno všem ostatním zájmům	11
Argument třetí: Vakcíny podstupují přísná a rozsáhlá testování	14
Argument čtvrtý: Úřady důsledně kontrolují bezpečnost vakcín	16
Argument pátý: Vedlejší účinky jsou zanedbatelné.....	18
Argument šestý: Vedlejší účinky jsou vzácné.....	21
Argument sedmý: Vakcíny způsobily nízký výskyt nemocí ve světě.....	23
Argument osmý: Vakcíny nás chrání před nemocemi.....	32
Argument devátý: Za epidemie mohou lidé, co odmítají očkování	38
Argument desátý: Protilátky v krvi jsou důkazem, že jsme vůči chorobě imunní	40
Argument jedenáctý: Choroby, proti kterým se očkuje, jsou smrtelně nebezpečné.....	42
Výrobní tajemství.....	45
Argument dvanáctý: Kdyby to způsobovaly vakcíny, měly by poškozený mozek všechny děti.....	55
Argument třináctý: Studie dokázaly, že očkování nezpůsobuje autismus.....	56
Nové choroby z očkování?	60
Kdo mluví pravdu?	63
A co Česká republika?	65
Je možné nahradit očkování?.....	67
Očkování a pandemie Covid-19	72
Nový typ vakcíny.....	76
Jací lidé to prosazují?	79
Velké překvapení.....	85
Doslov.....	87
Odkazy	88

1. Potřebujeme informace?

O očkování už toho bylo tolik řečeno a tolik napsáno – má ještě smysl se tím zabývat? Potřebujeme k této problematice ještě vůbec nějaké informace? Nestačí prostě důvěřovat výrobcům, lékařům, kontrolním komisím a schvalovacím úřadům?

Skoro celý svůj život jsem všem důvěřoval. Věřím v poctivost, vyznávám hodnoty jako pravdomluvnost, pokora, čestnost, upřímnost atd. a to samé jsem předpokládal u všech lidí. Do chvíle než jsem zjistil, že ne všichni jsou čestní, poctiví a pravdomluvní. Narazil jsem totiž na problém. Objevil jsem, že existuje 12 ověřených a účinných způsobů léčby rakoviny a všechny jsou dnes zakázané používat.⁰⁾ Jejich objevitelé byli ekonomicky nebo společensky zničeni, anebo zemřeli za podivných okolností.

Od té doby jsem se naučil všechny informace si prověřovat. Zajímá mne nejenom tvrzení člověka, ale také jeho filozofie, jeho hodnoty a jeho charakter. Protože to rozhoduje o tom, zda ten člověk mluví pravdu, nebo klame. Zda je možné mu věřit, nebo zda je nutné být opatrný.

Ze všeho nejvíc na celém světě nesnáším, když mě někdo klame, když mi lže, když se mnou manipuluje. A nenávidím, když to někdo dělá druhým. Proto jsem napsal již čtyři knihy.

Proč však píši tuto knihu o očkování?

Důvod je zřejmý. V otázkách očkování se v našem státě (stejně jako na celém světě) lidé dělí na dva tábory. Jedni očkování obhajují a prosazují, druhí ho odmítají a odsuzují. Obě strany mají své argumenty a všichni se odvolávají na vědecké studie. A pro neoborníka je těžké se v hromadě informací zorientovat. Zajímalo mne, kdo nám říká pravdu a jestli nás někdo neobelhává. Zda s námi někdo nemanipuluje. Osm roků jsem hledal, sbíral a vyhodnocoval informace a fakta týkající se očkování. Nyní se o ně s vámi podělím.

Nechci znovu opakovat, co jsem psal v úvodu mých předchozích knih. Jenom připomenu jednu věc. Jsou lidé, kteří mne obviňují z toho, že nejsem vědec. Že nemám titul. Můj pohled na vědce a vědu je tento: skutečný vědec je člověk, který miluje pravdu a tuto pravdu hledá. Vědec je každý, kdo pokor-

ně a objektivně pozoruje, zkoumá, klade si otázky, shromažďuje a porovnává fakta, hledá souvislosti a nezaujatě hledá odpovědi. Je to člověk, který má pokoru připustit, že se mýlil, a má charakter, aby omyl veřejně přiznal. Je to člověk, který neusiluje o svůj prospěch a slávu, nýbrž hledá pravdu. Aby byl člověk skutečný vědec, musí mít v první řadě charakter.

Dnes je mnoho „vědců“, kteří více než pravdu milují peníze, prestiž, postavení a slávu. Vzdělání dává lidem informace, nedává jim však moudrost a charakter. Proto samotný titul není zárukou odbornosti nebo pravdy. Už jste se setkali s člověkem, který odmítal fakta, protože odporují jeho dosavadnímu vzdělání? Takový člověk není vědec ani odborník, ale fanatik. Jenom fanatik nikdy nepřipustí, že by se mohl mýlit.

Může být však ještě jeden důvod, proč někteří lidé odmítají fakta: jde jim o něco jiného, než tvrdí. Něco skrývají, protože s námi chtějí manipulovat. Chtějí nás dostat někam nebo přimět k něčemu, na co bychom nepřistoupili, kdybychom znali pravdu.

Znovu opakuji: celé dějiny lidstva jsou dějinami boje čisté pravdy se lží a podvodem. Je to válka o naši mysl. A v dnešní době tato válka graduje. Nabývá na síle a dramatickosti.

Ve skutečnosti jde o naši svobodu. Svoboda – to je možnost volby. Pokud nemám informace nebo jsou jenom jednostranné, možnost volby nemám. Jakmile mi někdo brání v přístupu k informacím, bere mi ve skutečnosti svobodu.

Thomas Jefferson řekl: *„Pokud člověk chce být svobodný a neinformovaný, tak chce něco, co nikdy nebylo a nikdy nebude.“*

Mít informace znamená, že vím, jaké důsledky mé rozhodnutí přinese. Ve skutečnosti se nerozhoduji pro nebo proti očkování, ale pro důsledky, které pro mne očkování nebo neočkování bude mít. Svoboda neznamená, že si mohu dělat, co chci. Svoboda znamená, že si mohu zvolit mezi různými možnostmi a že na sebe беру zodpovědnost za své rozhodnutí.

Pokud jsou vakcíny bezpečné a chrání nás před smrtelně nebezpečnými chorobami, bylo by nezodpovědné vyhýbat se očkování. Pokud by vakcíny měly vážné vedlejší účinky a jejich přínos byl menší než následky vedlejších účinků, jak jejich odpůrci tvrdí, bylo by zase nezodpovědné nechat se očkovat.

Očkování – hrozba nebo záchrana? _____

Mým cílem není někomu říkat, zda má nebo nemá očkovat. Mým cílem je předložit fakta, aby se každý mohl rozhodovat zodpovědně. Rozhodněte se, jak chcete, ale ať je vaše rozhodnutí informované.

Přeji si, aby tato malá knížka (spolu s dalšími, které jsem napsal) byla pro vás pomyslným majákem, ukazujícím vám cestu.

2. Dva tábory

Jak jsem již řekl, svět je rozdělen na dva tábory. Na jedné straně jsou lidé, co očkování obhajují a propagují, na druhé straně jsou lidé, kteří očkování odmítají s poukazem na možná rizika.

Zastánci očkování tvrdí, že vakcíny jsou úplně bezpečné a že se není čeho obávat. Dokázaly to prý již tisíce vědeckých studií. Očkování je podle nich podloženo správnou imunizační teorií a praxí.

Vedlejší účinky jsou podle nich zanedbatelné a velmi vzácné, tak jedna ku milionu, a přínos vakcín mnohonásobně vyvažuje případná rizika a možné škody.

Naproti tomu dětské nemoci jsou velmi nebezpečné nebo smrtelné. Vakcíny nás před těmito chorobami chrání a nezpůsobují žádné jiné onemocnění. Jsou proto nejlepší a v podstatě jedinou dostupnou možností prevence před nemocemi.

Tvrdí také, že vakcíny jsou velmi účinné, takže díky nim byly téměř vymýceny infekční choroby. Epidemie, pokud se ještě vyskytnou, prý zaviňují lidé, co očkování odmítají.

Dále prohlašují, že máme úřady důsledně kontrolující bezpečnost vakcín a zaměstnanci pracující ve veřejném zdravotnictví dělají vše v zájmu našeho zdraví a že naše zdraví je nadřazeno všem ostatním zájmům. Vše bylo důkladně testováno a schváleno patřičnými úřady. Žádná vakcína ohrožující zdraví by nebyla schválena.

Jeich odpůrci tvrdí, že se věci mají jinak. Pokud bylo v USA vyplaceno již víc jak 4 miliardy dolarů za poškození způsobená vakcínami, jsou opravdu tak bezpečné a efektivní?

Poukazují na to, že neexistuje zákonné nařízení ani profesionální etika, která by vyžadovala plnou informovanost dětských lékařů o rizicích očkování. Jinými slovy lékaři, kteří očkování provádějí, většinou rizika očkování neznají. Možná ani neviděli příbalový leták.

A také neexistuje povinnost informovat o rizicích rodiče. Jinak řečeno po nás se požaduje slepá, ničím nepodložená víra. Je to moudré? Je to zodpovědné?

Kdo má pravdu?

Každý poctivý soudce, dříve než vynese rozsudek, shromáždí a zhodnotí všechna dostupná fakta, aby byl rozsudek spravedlivý. Každý moudrý podnikatel, dříve než rozhodne o řešení problému, shromáždí a zhodnotí všechna dostupná fakta, aby svoji firmu nepoškodil. Každý chytrý investor, dříve než investuje své peníze, zhodnotí možné přínosy na jedné straně a všechna možná rizika na straně druhé, aby o své peníze nepřišel.

Stejně bychom měli postupovat i my, pokud rozhodujeme o našem zdraví. Neříkáme snad, že zdraví je to nejcennější, co máme? Přistoupíme k tomuto pokladu nezodpovědně a lehkomyšlně? Nebo budeme moudří a naložíme s naším pokladem zodpovědně?

Když jdeme do hloubky sporu, zjistíme, že hlavní problém ve skutečnosti není v tom, kdo má pravdu. Odpůrci očkování nechtějí zakázat očkování. Oni jenom chtějí mít svobodu rozhodnout se neočkovat. Zastánci očkování však chtějí, aby možnost volby nebyla. Aby očkování bylo povinné. A zde vyvstává hlavní problém sporu. Spor je v podstatě o to, zda můžeme, nebo nemůžeme mít svobodu rozhodnutí.

Jenomže pokud mi někdo chce vzít svobodu rozhodnutí, je nutné být stokrát obezřetnější a ptát se zvláště pečlivě na jeho charakter, důvody, pohnutky a případné skryté zájmy. A pokud tvrdí, že mu jde o moje blaho, o moje zdraví, tím spíše by mi měl předložit naprosto nezvratné vědecké důkazy a dát mi záruky, že to nebude možné zneužít. Takže zde se znovu otevírá otázka: Je moudré vzdát se svobody a svěřit své zdraví do rukou lidem, o kterých nic nevím? Je rozumné spoléhat se na lidskou dobrotu a šlechetnost?

Zastánci očkování své oponenty označují za tmáře a odpůrce vědy.

Odpůrci očkování požadují: ukažte nám, v čem se mýlíme. Co jsme přehlédli. Vysvětlete nám, co nám nedochází. V čem jsou naše data chybná?

Věda pochází od slova vědět. Pravá věda je postavena na důkazech, na pravdě, objektivitě a kritickém přístupu. Já jsem fanoušek vědy. Netvrdím, že se nemohu mýlit nebo že jsem vždy vše pochopil správně. Pokud mi někdo podá důkaz, že se mýlím, rád opravím svůj názor a pohled. Protože miluji a hledám pravdu.

Takže tě, milý čtenáři, zvu, aby ses spolu se mnou na chvíli stal vědcem. Podívejme se společně na argumenty obou stran a porovnejme je s fakty a důkazy.

3. Argument první: Vakcíny jsou bezpečné

Doktor Peter Aaby je známý jako vedoucí lékař, který vytvořil očkovací programy pro třetí svět, hlavně Afriku. V roce 1986 realizovali v Guinea-Bissau v Africe očkovací program s vakcínou DTP proti záškrtu, tetanu a černému kašli.

Po 30 letech, v roce 2016, se jako správný vědec rozhodl, že se znovu na tento program podívá. K tomuto rozhodnutí ho vedla zvláštní náhoda. V tomto očkovacím programu se jim nepodařilo dostat ke všem komunitám Afričanů, rozptýlených po celém území, takže došlo k tomu, že polovina dětí mezi 3-6 měsíci věku vakcínu DTP dostala a druhá polovina ne.

Obhájci vakcín dosud nikdy neprovedli studii, která by porovnávala očkované děti s neočkovanými, na což jejich odpůrci stále poukazovali. To je totiž jediný způsob, jak prokázat bezpečnost vakcín a jejich skutečný přínos. Propagátoři vakcín se obhajovali tím, že by bylo neetické připravit některé děti o blahodárny přínos vakcín. Taková studie tedy nebyla provedena za celou dobu od chvíle, kdy bylo očkování zavedeno.

V každém případě by na tom podle imunizační teorie měly být neočkované děti (tedy děti bez ochrany očkováním) zdravotně mnohem hůře než očkované – zvláště v Africe.

A nyní měl doktor Aaby možnost podívat se retrospektivně na celý program 30 let dozadu. Konečně bude podán zásadní důkaz.

Jeho studie z Guinea-Bissau v Africe byla zveřejněna 29. 1. 2017. ¹⁾

To, co našel, bylo šokující. U dětí, které dostaly vakcínu DTP, byla 10x větší úmrtnost než u dětí, které vakcínu nedostaly. Ty děti neumíraly na záškrť, tetanus nebo černý kašel. Zemřely z jiných důvodů. Měly horečky. Měly epileptické záchvaty. Onemocněly na malárii a mnoho jiných věcí.

Závěr zprávy uvádí, že i když očkované děti vakcína možná ochránila před záškrtem, tetanem a černým kašlem, tak natolik oslabilu jejich imunitní systém a udělala je natolik zranitelnými, že podlehly jiným chorobám.

Jinými slovy DTP vakcína nepřímou zabila 10x víc dětí, než kolik jich přímo zachránila před záškrtem, tetanem a černým kašlem.

Tak to byl šok. Nicméně mne mnohem víc šokuje to, co následovalo: NIC. Očekávali bychom palcové titulky ve všech novinách, vzrušující debaty v televizi a rozhlase a okamžitý zákaz této vakcíny a její stažení z trhu. Vakcína DTP se však stále používá!

Moment – zastánci očkování přeci tvrdí, že naše zdraví je nadřazené všemu ostatnímu! Potom by se však měli touto studií vážně zabývat, ne? Pokud to nedělají, něco tu nehraje. Jaké k tomu mají důvody? Přestože tato studie vyšla již v lednu 2017, veřejně se o ní nemluví. Proč se snaží, abychom o této studii nevěděli? To přece není vědecký přístup. O co jim ve skutečnosti jde? O těchto otázkách je nutné přemýšlet a hledat odpovědi.

Tato studie je nezvratným důkazem, že očkování má svá rizika a že vakcíny nejsou tak bezpečné, jak se nám dosud tvrdilo. Přinejmenším tato jedna ne.

Proto se nyní podívejme na klíčovou otázku:

Existuje nějaký orgán, který by dohlížel na to, aby byla takováto nebezpečná vakcína okamžitě stažena z trhu, aby se toto našim dětem nedělo? Kdo je zodpovědný za bezpečnost vakcín?

4. Argument druhý:

Naše zdraví je nadřazeno všem ostatním zájmům

Pokud výrobce horolezecké karabiny uvádí, že jeho karabina unese 300 kg, a vám karabina praskne při zátěži 50 kg a vaše dítě se zabije, kdo za to bude zodpovědný? Ano, výrobce.

Pokud selžou brzdy v autě, protože výrobce udělal chybu a namontoval do série aut vadné brzdy, kdo za to bude zodpovědný? Ano, výrobce. Musel by všechna auta stáhnout z trhu a stálo by ho to miliony.

A co kdyby se prokázalo, že výrobce o závadě věděl? Pravděpodobně by s podnikáním skončil, protože by si lidé přestali kupovat jeho produkty. Už by mu nedůvěřovali, že?

Jak záleží výrobcům vakcín na našem blahu a bezpečí?

Je známý případ firmy **Merck**, která již musela vyplatit víc jak 3 miliardy dolarů za poškození nebo úmrtí, které způsoboval jejich lék Vioxx (a další soudní procesy probíhají). Skutečný obrázek však vykresluje to, co při soudním procesu vyšlo najevo. Jejich produkt způsobuje srdeční infarkt a **oni to věděli již dva roky před uvedením léku na trh.** ²⁾

A nejenom to. V pozdějším soudním řízení byla zveřejněna interní e-mailová korespondence firmy, ze které vyplynulo, že se Merck snažila „zneškodnit“ nebo „diskreditovat“ lékaře, kteří zpochybňovali bezpečnost Vioxxu. V e-mailech stálo: „*Možná je budeme muset vyhledat a zničit tam, kde žijí.*“ Profesor Standfordské lékařské školy uvedl, že společnost Merck se zabývala zastrašováním vědců a porušováním akademické svobody. ³⁾

Takže takový má největší farmaceutická firma postoj k nám, svým zákazníkům. Je možné takové firmě důvěřovat? Jde jí o naše blaho a zdraví?

A jak je to v případě vakcín? Možná toto byla výjimka, ne?

V roce 1986 farmaceutický průmysl vyvíjel nátlak na prezidenta Ronalda Reagana. Doslova ho zastrašovali: „*Máme příliš mnoho soudních procesů proti nám kvůli vakcínám, takže máme problém na našem produktu vydělat nějaké peníze. Proto vy nás teď musíte ochránit. Musíte převzít veškerou zodpovědnost za vakcíny. Jinak je přestaneme vyrábět.*“

Prezident Reagan se zdráhal něco takového podepsat. Viděl v tom skrytá nebezpečí. Byly tam však i jiné strany a lobbistické skupiny, které ho tlačily, takže nakonec podepsal v roce 1986 „kompenzační zákon“ (H.R.5546 – National Childhood Vaccine Injury, Act of 1986).⁴⁾

Tímto zákonem převzala zodpovědnost za vakcíny vláda USA. Od té doby mají farmaceutické firmy nulovou zodpovědnost, pokud vakcína někomu ublíží.

To znamená, že když budete přesvědčeni, že vás očkování poškodilo, už se nesoudíte s farmaceutickou firmou (výrobcem), ale musíte se soudit s vládou USA. S ministerstvem zdravotnictví. Jakou myslíte, že máte šanci vyhrát takový soud?

Ministerstvo zdravotnictví si vezme jako obhájce právníky z ministerstva spravedlnosti. Bojujete tedy i s ministerstvem spravedlnosti. Kolik peněz můžete zaplatit právníkovi a kolik může zaplatit vláda USA?

Farmaceutické firmy navíc zaštiťuje „nařízení o mlčenlivosti“. Toto nařízení jim dává právo nesdělit vám žádné informace. Nemáte právo vědět nic o složení jejich výrobků, nemáte právo vidět jejich studie, nesmíte vědět, co se děje během výroby jejich produktů.

Přitom vy musíte prokázat příčinu. Vy musíte udělat a zaplatit výzkum, abyste dokázali, že vakcína poškodila vaše dítě.

Jaké jsou důsledky tohoto rozhodnutí?

V zákoně o kompenzacích z roku 1986 je jediná část, která nám dovoluje žalovat farmaceutické firmy. Je to tehdy, *„kdyby věděli, že jejich vakcína má nežádoucí účinek nebo nějaký problém, který zapomněli nahlásit“*.

Tímto zákonem jsou farma společnosti v podstatě podněcované, aby bezpečnostní studie nedělaly. Protože pokud o rizicích neví, nemohou být souzeni. Je to jako bychom jim řekli: nedělejte studie. Když nebudete dělat studie, nic nenajdete a nic nemusíte hlásit. Když nebudete dělat studie, nemáte žádnou zodpovědnost.

A kdo by se obtěžoval utrácet peníze za výzkum, když ho stejně nikdo nemůže žalovat?

Z výroby vakcín se stal zlatý důl. Vznikl obrovský celosvětový trh bez zodpovědnosti vůči očkováným dětem a silný zájem vytvořit co nejvíce vakcín.

V roce 1986 zde bylo 11 vakcín. V roce 2017 už 53 vakcín.

Dnes je ve schvalovacím procesu u CDC 271 vakcín, které by měly navýšit zisky z očkování na 100 miliard USD. A tisíce dalších jsou ve zkušebním procesu. Protože virů a bakterií není 53, ale jsou jich tisíce. Hlavní mluvčí očkovacího průmyslu Dr. Paul Offit říká, že dle jeho přesvědčení děti snesou až 10 000 vakcín...!?!